

VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY

Příloha

k usnesení vlády

ze dne 6. října 2010 č. 706

Stanovisko

vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 80)

Vláda na své schůzi dne 6. října 2010 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 80) a uplatňuje následující připomínky, které navrhuje zohlednit při dalším projednávání návrhu:

1. Vláda požaduje, aby z návrhu byla bez náhrady vypuštěna ustanovení § 47c odst. 10 a § 74a odst. 9, neboť pravidla přezkumného řízení musí být stanovena přímo zákonem, a to zejména s ohledem na čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky, podle kterého lze státní (potažmo veřejnou) moc vykonávat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon. Dále vláda požaduje, aby z návrhu zákona byla vypuštěna ustanovení § 47c odst. 5 a § 74a odst. 5 pro jejich zjevnou nadbytečnost a také z důvodu, že podle správního řádu by v těchto případech mělo být řízení zastaveno administrativně méně náročnou formou usnesení poznamenávaného do spisu, nikoliv rozhodnutím. Vláda současně doporučuje vypustit z návrhu i ustanovení § 47c odst. 11 a § 74a odst. 10, a to jednak z důvodu jejich nadbytečnosti, jakož i s ohledem na skutečnost, že v případě přijetí těchto ustanovení by v zákoně o vysokých školách chyběly jakékoliv, byť i jen pořádkové lhůty pro vydání rozhodnutí v přezkumném řízení.
2. Zatímco podle správního řádu se přezkumné řízení zahajuje vždy z moci úřední, návrh předpokládá možnost zahájení přezkumného řízení i na návrh vyjmenovaných osob či orgánů (§ 47c odst. 2 a § 74a odst. 2). Při absenci odchylné úpravy by se zřejmě uplatnil správní řád, podle kterého je navrhovatel obligatorním účastníkem přezkumného řízení, a to i v případě, kdy jím bude kolektivní orgán (např. vědecká rada). Upozorňuje se, že takové řešení může být problematické nejen z hlediska vedení přezkumného řízení, ale i z hlediska souvisejícího postupu při nominaci členů přezkumné komise podle § 47c odst. 3 a § 74a odst. 3, neboť v některých případech by členy přezkumné komise nominovali sami účastníci přezkumného řízení, což by ve svém důsledku mohlo negativně ohrozit vážnost doporučení přezkumné komise a zakládalo by to nerovnost mezi jednotlivými

účastníky přezkumného řízení. Jako vhodnější se proto vládě jeví úprava, podle které by přezkumné řízení bylo vždy zahajováno z moci úřední s tím, že subjekty, o nichž návrh zákona pojednává jako o navrhovatelích, by byly oprávněny k podání podnětu k zahájení takového řízení, aniž by se staly účastníky přezkumného řízení.

3. Za nevhodný považuje vláda neurčitý pojem „podvodně“, který je v návrhu uveden hned několikrát (§ 47c odst. 1 a § 74a odst. 1 - např. ve vazbě „splnění podmínek podvodně“, „vykonání zkoušky podvodně“, „proběhnutí řízení podvodně“) a který by v praxi mohl vést k aplikačním obtížím.
4. Za nedůvodnou (a předkladateli v důvodové zprávě k návrhu blíže neodůvodněnou) považuje vláda rozdílnou úpravu pro hlasování přezkumné komise, které má být v případě přezkumu habilitačního řízení a řízení o jmenování profesorem podle navrženého § 74a odst. 4 tajné, zatímco v případě přezkumu státních zkoušek není obdobný požadavek v navrženém § 47c odst. 4 obsažen.
5. Výkladové obtíže by mohl vyvolávat vzájemný vztah mezi ustanoveními odstavce 7 a odstavce 8 v § 47c, kde se v odstavci 8 předpokládá, že již dnem právní moci vyvolá rozhodnutí vydané v přezkumném řízení určité právní účinky, zatímco v odstavci 7 se případně žalobě ve správním soudnictví proti rozhodnutí v přezkumném řízení ex lege přiznává odkladný účinek, jímž se však ve skutečnosti neodkládá právní moc, nýbrž pouze vykonatelnost napadeného rozhodnutí.
6. Návrh vykazuje i některé terminologické nedostatky, jako je například nepřesný pojem „doktorská práce“ v § 47a odst. 1 písm. c); správně se jedná o „disertační práci“).
7. Předkladatelé v důvodové zprávě předpokládají, že navržený zákon by působil nepravě retroaktivně, tedy že by jej bylo možné aplikovat i na přezkumné řízení ve vztahu ke zkouškám a řízením, k nimž došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Jakkoliv je takový přístup s ohledem na sledovaný veřejný zájem přípustný, bylo by vhodné, aby součástí návrhu bylo i přechodné ustanovení, které by jednoznačně vyřešilo otázku aplikace navrženého zákona ve vztahu k přezkumným řízením, která budou zahájena přede dnem nabytí účinnosti navrženého zákona a současně nebudou do dne nabytí účinnosti navrženého zákona ukončena.